

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.080.16, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Министерства науки и высшего образования по вопросу рассмотрения заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук
Гайворонского Дмитрия Александровича

решение диссертационного совета от 11 декабря 2018 года, № 21

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в соответствии с пунктом 71 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и на основании заключения экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России по экономическим наукам от 11 октября 2018 года при Департаменте аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации направил в диссертационный совет Д212.080.16 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины» о лишении ученой степени кандидата экономических наук Гайворонского Дмитрия Александровича

Гайворонский Дмитрий Александрович защитил диссертацию 21 февраля 2012 года на заседании диссертационного совета Д 222.020.01 при «Российском научно-техническом центре информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» на тему «Инновационные подходы к организационно-экономическому обеспечению устойчивого функционирования многопрофильных градостроительных комплексов» (шифр специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)).

В целях выполнения поручения Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 19.09.2018 на заседании диссертационного совета Д 212.080.16, протокол № 19, была создана комиссия для рассмотрения материалов аттестационного дела Гайворонского Дмитрия Александровича и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах

рассмотрения заявления о лишении его ученой степени кандидата экономических наук в составе: д.экон.н., профессор Киселев С.В., д.экон.н., профессор Посталюк М.Н., д.экон.н., профессор Султанова Д.Ш., д.экон.н., профессор Шаймиева Э.Ш., которая провела проверку текста диссертации Гайворонского Д.А. на предмет наличия фактов, указанных в заявлении.

Диссертационный совет, рассмотрел заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины» по вопросу лишения ученой степени кандидата экономических наук в соответствии с порядком, установленным пунктами 68-71 раздела 11 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции Приказа Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093).

Диссертация выполнена на кафедре управления и экономики строительства федерального автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Государственная академия повышения квалификации и переподготовки кадров для строительства и жилищно-коммунального комплекса».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, преподаватель ООО «Межотраслевой институт дополнительного профессионального образования» Бабанов Виктор Николаевич, на момент защиты кандидат экономических наук, доцент.

Официальный оппонент – доктор экономических наук, начальник отдела научно-экономических исследований информационного обеспечения технического регулирования и послевузовского образования в СТАНДАРТИНФОРМ Докукин Александр Владимирович.

Официальный оппонент – кандидат экономических наук, доцент, преподаватель ООО «Межотраслевой институт дополнительного профессионального образования» Забелин Николай Викторович.

Ведущая организация – Государственная академия профессионально переподготовки и повышения квалификации руководящих работников специалистов инвестиционной сферы.

Необходимо отметить, что предметом исследования в диссертационной работе Гайворонского Д.А. является процесс формирования инновационного подхода к организационно-экономическому обеспечению устойчивого функционирования многофункциональных градостроительных комплексов на примере ММДЦ «Москва-Сити», а объектом – многофункциональные градостроительные комплексы, функционирующие в условиях рыночной экономики, в соответствии с Паспортом специальностей ВАК 08.00.05

Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). В свою очередь, предметом исследования диссертационной работы Волкова А.Н. выступают факторы, принципы, направления и механизмы обеспечения экономической устойчивости оборонных предприятий, а объектом – предприятие оборонно-промышленного комплекса России, функционирующее в современных экономических условиях, в соответствии с Паспортом специальностей ВАК 20.01.07. – Военная экономика, оборонно-промышленный потенциал. Существенное различие в предметах и объектах исследований в диссертациях Гайворонского Д.А. и Волкова А.Н., а также значительная разница в периодах проведенных исследований и датах защит свидетельствуют об отсутствии объективных предпосылок и причин для совпадения результатов этих двух диссертационных исследований.

В результате рассмотрения заявления установлено, что группой авторов заявления о лишении Гайворонского Д.А. ученой степени кандидата экономических наук, прилагаемого к письму Минобрнауки России №14Н-06.2/598 от 15.10.2018 года сделан вывод о наличии в диссертации Гайворонского Д.А. некорректных заимствований из диссертации Волкова А.Н. на тему «Формирование системы экономической устойчивости оборонных предприятий и современной российской экономике» и предполагаемом несоответствии диссертации Гайворонского Д.А. требованиям пп. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842. По мнению авторов рассматриваемого заявления, общий объем некорректных заимствований составил 59 стр. в диссертации Гайворонского Д.А.

Результаты анализа выводов группы авторов заявления по существу рассматриваемого вопроса представлены ниже. Комиссия диссертационного совета установила, что в указанных диссертациях встречаются совпадения текстов следующих видов:

1. Совпадение фрагментов текстов в диссертации Гайворонского Д.А. с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н., где авторы используют одинаковые тексты, но при этом в диссертации Волкова А.Н. имеется корректно оформленная ссылка на первоисточник, а в диссертации Гайворонского Д.А. ссылка либо отсутствует, либо оформлена не вполне корректно.

Применительно к отмеченному сходству представленных фрагментов трудов Д.А. Гайворонского и А.Н. Волкова комиссия установила следующее.

1.1 Гайворонский Д.А. не ставил своей целью скрыть наличие материалов, использованных также в трудах Волкова А.Н., о чем свидетельствует ссылка на данного автора на стр. 5 диссертации как на исследователя, внесшего весомый вклад в развитие положений, относящихся к

обеспечению экономической, в том числе финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов. Тем более, Волков А.Н. долгое время являлся научным руководителем Гайворонского Д.А., о чем свидетельствуют прилагаемые копии приказов о назначении научных руководителей аспирантам Академии. Первая глава диссертации, в рамках которой рассматриваются все заимствования авторами заявления, разрабатывалась Гайворонским Д.А. под непосредственным руководством Волкова А.Н. Данный факт обуславливает допустимость использования материала научного руководителя Волкова А.Н. аспирантом Гайворонским Д.А., являвшимся на протяжении двух лет его учеником.

1.2 Подавляющая часть материала, который рассматривается авторами заявления, как авторские результаты Волкова А.Н., неправомерно заимствованные Гайворонским Д.А., фактически не являются таковыми. Этот материал относится к первой, теоретической главе научно-квалификационной работы Гайворонского Д.А. (стр. 13-32, 34-55) и параграфам 1.1. и 1.2. диссертационного исследования Волкова А.Н. (стр. 25-34, 37-70). При этом, следует отметить, что указанные страницы обеих диссертаций включают общие теоретические положения, касающиеся различных аспектов обеспечения устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов, которые можно встретить значительными фрагментами (от 10 до 20 и более процентов) в ряде других научно-квалификационных работ, успешно защищенных, как до Волкова А.Н., так и после него, например:

- Ханнанов М.М. Методы и механизмы обеспечения экономической устойчивости научно-промышленных структур (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 08.00.05. – С.-Пб., 2001);

- Туваев А.С. Направления противодействия снижению экономической устойчивости промышленных предприятий (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 08.00.05. – М., 2006), работа также выполнялась в Государственной академии строительства и ЖКК, а научным руководителем являлся А.Н. Волков;

- Турубар О.А. Обеспечение устойчивости развития коммерческих предприятий на основе предпринимательского стиля управления (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 08.00.05. – С.-Пб., 2008);

- Марговенко О.Б. Совершенствование антикризисного управления на промышленных предприятиях с использованием инновационных подходов (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 08.00.05. – М., 2009);

– Клишева К.В. Формирование предпринимательской системы управления в сервисной сфере экономики (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 08.00.05. – С.-Пб., 2010).

1.3 Авторы используют одинаковые тексты, при этом в диссертации как Гайворонского Д.А., так и Волкова А.Н. имеется корректно оформленная ссылка на первоисточник, в частности фрагмент заимствований на страницах с 13 по 16 диссертации Гайворонского Д.А. имеется ссылка на первоисточник 14 (Б. Мартин. Интегрированный подход к вопросам управления проектами в условиях неопределенности, 2007.) и стр. 29 -30 диссертации Волкова А. Н. на источник 105 (Микрюков А.В., Мысник В.Г. О показателях устойчивого развития промышленного предприятия. 2003 г.).

1.4 На стр. 13 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 25-26 диссертации Волкова А.Н. совпадение фрагментов текстов возникло в результате переписывания обоими авторами общедоступных хрестоматийных положений системы обеспечения экономической устойчивости. Во втором и третьем абзаце Гайворонский Д.А. и Волков А.Н. констатируют факт актуальности исследования. При этом смысловая нагрузка обоих фрагментов различается, так как относится к разным объектам исследования. В любом случае, эти фрагменты по своему содержанию не имеют отношения к научным выводам и положениям, выносимым Гайворонским Д.А. на защиту.

1.5 На стр. 18 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 31-32 диссертации Волкова А.Н. совпадение фрагментов текстов диссертаций возникло в результате параллельного воспроизведения одних и тех же источников информации (Романова А.И. Экономическая устойчивость производственных предприятий. – <http://www.tisbi.ru/science>) о методах оценки экономической устойчивости, в частности, оба автора ссылаются на одну и ту же статью по теме экономической устойчивости производственных предприятий. Однако ни тема этой статьи, ни ее содержание, ни приведенные в диссертации Гайворонского Д.А. фрагменты статьи по своему содержанию не имеют отношения к выводам и положениям, выносимым Гайворонским Д.А. на защиту, поэтому могут считаться умышленным заимствованием.

1.6 На стр. 20 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 33-34 диссертации Волкова А.Н. совпадение фрагментов текстов диссертаций возникло в результате цитирования обоими авторами отдельных положений сделанных ранее исследований. Так, 73-ий источник у Гайворонского Д.А. и 145-ый источник у Волкова А.Н. – это ссылки на одного и того же автора Семеренко А.Г. Современное состояние системы обеспечения экономической безопасности России и дальнейшие пути ее совершенствования. Сборник научных трудов Академии Гражданской Защиты МЧС России, кн. 8. –

Новогорск: АГЗ МЧС России, 1999. 75-ый источник у Гайворонского и 149-ый источник у Волкова – это также ссылка одного и того же автора: Семеренко А.Г. Экономическая безопасность России: Монография./ Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка. - М., 2001.

Таким образом, здесь имеется случай корректного заимствования текста. Кроме того, Гайворонский Д.А. не ставит никаких акцентов на данном цитировании, в отличие от Волкова, который делает привязку цитат к конкретному объекту исследования.

1.7 Комиссия также установила, что и у А.Н. Волкова, и у Д.А. Гайворонского имеется ряд ссылок на прочие общие источники, из которых почерпан материал первой главы диссертации, что свидетельствует о наличии третьих лиц применительно к вопросу об установлении авторства данного текста. В частности, использованы следующие работы:

1) Микрюков А.В., Мысник В.Г. О показателях устойчивого развития промышленного предприятия. – Материалы конференции 12-13 февраля 2003 г. – г. Хабаровск. - Хабаровск, 2003.

2) Романова А.И. Экономическая устойчивость производственных предприятий. - <http://www.tisbi.ru/science>.

3) Севастьянов А. В. Оценка экономической устойчивости предприятия <http://www.mte.ru/w6.nsf>

4) Семеренко А.Г. Современное состояние системы обеспечения экономической безопасности России и дальнейшие пути ее совершенствования. Сборник научных трудов Академии Гражданской Защиты МЧС России, кн. 8. – Новогорск: АГЗ МЧС России, 1999.

5) Семеренко А.Г. Экономическая безопасность и ее место в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации. / Сборник научных трудов АГЗ МЧС России № 12. - Новогорск, 2001.

6) Семеренко А.Г. Экономическая безопасность России: Монография./ Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка. - М., 2001.

1.8 Следует констатировать, что имеющийся в исследованиях обоих авторов текст не является «идеей или разработкой», полученной в соавторстве, ссылка на которые требуется согласно Положения ВАК, поскольку как Д.А. Гайворонский, так и А.Н. Волков используют материалы третьих лиц. Помимо этого, данный текст, имеющийся в научно-квалификационных работах и А.Н. Волкова, и Д.А. Гайворонского, не используется для обоснования их авторских идей или разработок, а трактуется в качестве вводных положений для общего понимания проблемы обеспечения экономической устойчивости предприятий. Таким образом, текст, содержащийся в параграфе 1.1., 1.2. диссертации А.Н. Волкова, и содержащийся в главе 1 диссертации Д.А. Гайворонского, не

является чьим-либо научным результатом, а лишь изложением ранее известных положений, поэтому ссылка на него не нужна при наличии исчерпывающих ссылок на общедоступные первоисточники данного текста.

1.9 Кроме того, результаты первой главы Д.А. Гайворонского не влияют каким-либо образом на выдвигаемые им в диссертации положения научной новизны, защищаемые диссертантом в качестве полученных результатов научно-квалификационной работы. Имеющиеся в диссертации Д.А. Гайворонского положения научной новизны и их теоретическое обоснование никоим образом не связаны с текстом, имеющимся в диссертации А.Н. Волкова.

1.10 В этой связи, у диссертационного совета также нет каких-либо значимых оснований для принятия решения о лишении Д.А. Гайворонского ученой степени, поскольку он, являясь учеником А.Н. Волкова, использовал в диссертационной работе материал своего научного руководителя, который, помимо научного руководства Д.А. Гайворонским, на протяжении многих лет, начиная с 2005 года, возглавлял в Государственной академии повышения квалификации и переподготовки кадров для строительства и жилищно-коммунального комплекса научную школу, связанную с решением проблемы обеспечения экономической устойчивости хозяйствующих субъектов.

1.11 Текстовые совпадения диссертаций А.Н. Волкова и Д.А. Гайворонского в высокой степени относятся к правомерному использованию обоими авторами материалов третьих лиц, снабженных корректными ссылками. Использование на стр. 13-32, 34-55 научно-квалификационной работы Д.А. Гайворонского текста параграфов 1.1. и 1.2. диссертационного исследования Волкова А.Н. не может рассматриваться как нарушение п. 11 Положения ВАК «При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации», поскольку указанный текст не содержит «идей или разработок» оригинального научного исследования, а представляет собой простое изложение общеизвестных положений учебных пособий, учебников, монографий, материалов конференций.

2. В диссертации Гайворонского Д.А., по мнению заявителей, присутствуют не оформленные должным образом в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008 заимствования из диссертации Волкова А.Н., влекущие за собой лишение ученой степени

2.1 О несоблюдении требований ГОСТа Р 7.0.5-2008 комиссия констатирует то, что автором рассматриваемой диссертации допущено значительное количество неточностей в оформлении библиографических

ссылок на использованные источники. Однако, при этом важно подчеркнуть, что главным в оформлении является наличие возможности поиска источника по приведенной библиографической ссылке. В рассматриваемой работе практически любой источник, приведенный автором в списке литературы, может быть найден достаточно просто и однозначно. Отсюда следует, что несмотря на существенную недоработку со стороны автора в соблюдении оформительских стандартов, это нельзя отнести к решающему нарушению принципов изложения представленного материала.

2.2 Что касается утверждения о нарушении ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления», равно и каких-либо других стандартов – данные утверждения не относятся к существу вопроса об обоснованности присуждения ученой степени, поскольку в Федеральном законе "О техническом регулировании" №184-ФЗ, принятом в 2002 году, однозначно заявлена добровольность применения национальных стандартов: «ст. 12. Принципы стандартизации. Стандартизация осуществляется в соответствии с принципами: добровольного применения документов в области стандартизации».

Таким образом, поскольку Гайворонский Д.А. не брал на себя обязательство по соблюдению указанного ГОСТ, то вменять ему в вину данное нарушение некорректно.

3. Совпадение фрагментов текстов в диссертации Гайворонского Д.А. с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н., где авторы используют устойчивые словосочетания, носящие общеизвестный, хрестоматийный и традиционный характер

3.1 На стр. 17 диссертации Гайворонского и на стр. 30-31 диссертации Волкова сделаны общие выводы, которые имеют общепринятый характер, возникли в результате параллельного воспроизведения одних и тех же источников информации о методах оценки экономической устойчивости, прежде всего, из учебной литературы, где приводятся теоретические определения как устоявшиеся и общепризнанные лингвистические формы. Эти фрагменты по своему содержанию не имеют отношения к выводам и положениям, выносимым Гайворонским Д.А. на защиту.

3.2 Стр. 19 диссертации также имеется корректно оформленная ссылка на источник 71 (Романова А.И. Экономическая устойчивость производственных предприятий).

3.3 На стр. 20 – 31 диссертации Гайворонского Д.А. содержатся выводы относительно определений «экономическое равновесие», «устойчивость» и имеются корректно оформленные ссылки на источники 73 – 75, а это автор Семеренко А.Г. Современное состояние системы обеспечения экономической

безопасности России и дальнейшие пути ее совершенствования, 1999; Семеренко А.Г. Экономическая безопасность и ее место в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации, 2001; Семеренко А.Г. Экономическая безопасность России: Монография./ Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка. - М., 2001.

3.4 На стр. 34-36 диссертации Гайворонского Д.А. содержится классический хрестоматийный пример американского менеджера Ли Якокки, о чем автор сообщает, причем пример имеет описательный характер, и вполне допустимо, что такой пример может приводиться и другими авторами, поскольку является классическим. Совпадение схем рисунков также нельзя признать некорректным заимствованием, поскольку их содержание носит общеизвестный характер в экономической и управленческой среде. К тому же ни один из авторов диссертаций не претендует на личное авторство в создании данного рисунка.

3.5 Совпадение текстов на стр. 37 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 53 диссертации Волкова А.Н. не может рассматриваться как некорректное заимствование в связи с тем, что текст в обоих случаях носит общеизвестный, общетеоретический характер при том, что у Гайворонского Д.А. есть ссылка на первоисточник данной информации (75. Семеренко А.Г. Экономическая безопасность России: Монография./ Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка. - М., 2001).

3.6 Совпадение текстов на стр. 39 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 55 диссертации Волкова А.Н. не может рассматриваться как некорректное заимствование, так как текст не содержит авторских разработок, не сопровождается какой-либо глубокой аналитикой и в целом носит общеизвестный теоретический характер. Также у Гайворонского имеется ссылка на первоисточник данного материала (37. Зеткина О.В. Об управлении устойчивостью предприятия <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>).

3.7 Частичное совпадение текстов на стр. 40 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 56-57 диссертации Волкова А.Н. не может рассматриваться как некорректное заимствование, поскольку содержание текста у Гайворонского Д.А. выглядит не только лаконичным, но и отражает действительное состояние вещей в рамках объекта и предмета его исследования, при этом, никак не связанных с объектом и предметом исследования диссертации Волкова А.Н. К тому же здесь содержится общеизвестный пример из практики, имеющий хрестоматийный характер и иллюстрирующий общий подход к рассмотрению возникновения проблем форс-мажорного происхождения, по сути имеющий достаточно отвлеченный характер к темам обеих рассматриваемых диссертаций.

3.8 Аналогичный аргумент касается стр. 40-42, 43-46, 47-49, рисунка 2 «Структура аспектов риска предприятия» на стр. 39 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 12 диссертации Волкова А.Н. Данный рисунок взят из научных трудов отечественных ученых экономической теории, о чем имеются у каждого из авторов корректно оформленные ссылки, а именно ссылка под номером 37 – Зеткина, О.В. Об управлении устойчивостью предприятия <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>, у Волкова это ссылка под номером 12.

3.9 Эти же аргументы касаются и рисунков 3,4,5 в диссертации Гайворонского Д.А. и в диссертации Волкова А.Н., которые копированы авторами из третьего источника - Зеткина, О.В. Об управлении устойчивостью предприятия <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>. Более того, приведенные рисунки, по мнению наших экспертов, вообще не имеют никакой теоретической и практической значимости, некорректны по содержанию и сути, что не может рассматриваться как заимствование в части доказательств научных результатов и положений диссертационной работы.

3.10 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 43 с фрагментом текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 59 нельзя считать некорректным заимствованием, учитывая тот факт, что материал носит общеизвестный и общетеоретический характер, не оказывая при этом существенного воздействия на полученные в дальнейшем научные результаты и выводы. Помимо этого содержание текста определенно является релевантным по отношению к теме диссертационного исследования Гайворонского Д.А., касающейся проблем управления функционированием многопрофильных градостроительных комплексов, в то время как работа Волкова А.В. посвящена вопросам формирования системы экономической устойчивости оборонных предприятий.

3.11 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 45,47 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 61,63,64 не следует считать некорректным заимствованием, поскольку содержание текста в целом носит общеизвестный, теоретический характер, в частности, рассматриваемый метод контрольных графиков или карт контроля (Control Charts Technique) не является авторской разработкой, он общеизвестен, в том числе рассматриваемые его этапы и формулы.

3.12 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 51 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 67-68 объясняется тем, что по содержанию тексты относятся к описанию общеизвестной теории менеджмента, где представлены общие положения,

обоими авторами адаптированы под разные объекты исследования, что не позволяет эти фрагменты рассматривать как заимствованные.

3.13 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 53 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 69-70 объясняется тем, что по содержанию эти абзацы относятся к описанию общеизвестных положений теории менеджмента, представленные общие положения обоими авторами не могут быть приняты во внимание как личные научные результаты, личный вклад в разработку новых положений методологического характера, тем самым термин «заимствование» не может быть применен.

3.14 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 54,55 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 70,89 объясняется тем, что авторы излагают как общеизвестный фактический материал, так и «хрестоматийный» материал общей теории менеджмента. При этом в фрагменте Гайворонского Д.А. сделан обобщающий вывод о решающей роли рыночной системы хозяйствования в обеспечении экономической устойчивости организации, и, наряду с совпадающим с текстом Волкова А.Н. в части хрестоматийных понятий о компонентах и факторах риска, Гайворонским Д.А. сформулировано собственное, отличное от Волкова А.Н., суждение, в совокупности с другими, доказывающее первый пункт научной новизны, обозначенный в диссертации Гайворонского Д.А.

3.15 Частичное совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 56,57,58 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 223,224,225,226, а также формул и расчетов, обусловлено общеизвестным подходом к определению концентрации и централизации производства. Согласно этому подходу количественное выражение уровня концентрации не зависит от объекта (оборонное предприятие или многопрофильный градостроительный объект), следовательно, формулы количественной оценки концентрации, используемые в работе Гайворонского Д.А. и Волкова А.Н. не могут иметь никаких различий в силу общепринятой методологии расчета. Аналогичным образом не может наблюдаться различий и в количественном исчислении уровня параллелизма.

3.16 Совпадение фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 59 с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н. на стр. 226 объясняется использованием общепринятых формул в системе показателей оперативного учета на предприятиях и организациях для расчета экономического эффекта за счет снижения издержек, предполагающих практически одинаковое дословное толкование этих показателей и

исчисляемых количественно одинаково для любых типов хозяйствующих субъектов.

4. Совпадение фрагментов текстов в диссертации Гайворонского Д.А. с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н., где авторы используют фрагменты текстов официальных документов, законом, концепций, стратегий и т.д.

4.1 Имеющиеся заимствования на стр. 14 диссертации Гайворонского Д.А. и на стр. 26-27 диссертации Волкова А. Н. возникли в результате параллельного воспроизведения положений официальной Конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро. Обращение к данному официальному документу и к общедоступному изложению его основных результатов не дает оснований рассматривать этот фрагмент текста как некорректное заимствование.

4.2 Имеющиеся заимствования на стр. 22 диссертации Гайворонского Д.А. и 38 стр. диссертации Волкова А. Н. имеют ссылки на следующие источники: «Государственная стратегия экономической безопасности (основные положения)» и «Концепция национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. // Российская газета - 2000. – 24 января», поэтому цитата законодателя не может и не должна трактоваться как-то по иному, а только прямой выдержкой из текста и указанием на это ссылки, о чем, собственно и тот и другой автор заявляют. Далее по тексту имеется абзац - «Суммируя современные научные представления...» -, который указан, как в тексте диссертации Гайворонского Д.А., так и в тексте диссертации Волкова А.Н. Отмеченные совпадения указанного фрагмента логично объясняются параллельным воспроизведением одних и тех же источников, прежде всего, как отмечалось выше, Государственной стратегией экономической безопасности и Концепцией национальной безопасности.

4.3 На стр. 23 диссертации Гайворонского Д.А. и на стр. 39-40 диссертации Волкова А.Н. приведены одинаковые фрагменты текста, что объясняется параллельным воспроизведением цитаты из одного источника, который указан как в тексте диссертации Гайворонского Д.А., так и в тексте Волкова А.Н., а именно «Государственной стратегией экономической безопасности» и «Концепцией национальной безопасности». Логично, что цитаты законодателя не могут и не должны трактоваться как то по иному.

5. Совпадение фрагментов текстов в диссертации Гайворонского Д.А. с фрагментами текста диссертации Волкова А.Н., где авторы адаптировали методы исследования других авторов под свой предмет

исследования, что позволило авторам получить оригинальные результаты и выводы

5.1 На стр.15 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 27-28 диссертации Волкова А.Н. содержат общие выводы, которые объясняются тем, что по содержанию эти абзацы относятся к описанию теории региональной конкурентоспособности на основе поиска особенностей перехода к устойчивому развитию, ставшей общедоступной и не являющейся результатом научных исследований только лишь Гайворонского Д.А. Более того, эти общие положения теории региональной конкурентоспособности переписывались обоими авторами из одних и тех же источников, с попыткой адаптировать под разные объекты исследования: экономика градостроительных комплексов у Гайворонского Д.А. (ему этот текст по смыслу более подходит в диссертацию) и оборонно-промышленный комплекс – у Волкова А.Н.

5.2 На стр.16 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 28-29 диссертации Волкова А.Н. содержат общие выводы, которые объясняются тем, что по содержанию эти абзацы относятся к описанию теории неопределенности, ставшей достаточно давно общедоступной; теория не является результатом исследований ни Гайворонского Д.А., ни Волкова А.Н. Эти общие положения теории неопределенности переписывались обоими авторами из одних и тех же источников, однако адаптированы под разные объекты исследования: экономика градостроительных комплексов у Гайворонского Д.А., и оборонно-промышленный комплекс – у Волкова А.Н. (к объекту исследования которого, кстати, данный вопрос влияния «неблагоприятных погодных условий, нарушения договорных обязательств поставщиками...» и т.п. имеет весьма спорное отношение). Ссылка обоих авторов на один и тот же источник - 64 у Гайворонского Д.А. и 105 у Волкова А.Н., а именно «Микрюков А.В., Мысник В.Г. «О показателях устойчивого развития промышленного предприятия». – Материалы конференции 12-13 февраля 2003 г. – г. Хабаровск, говорит о серьезной и тщательной проработке Гайворонским Д.А. литературных источников, и не позволяет эти фрагменты рассматривать как заимствованные. При этом приводимый Волковым А.Н. вывод в конце абзаца имеет уточняющую смысловую направленность, в отличие от простой констатации вопроса убыточности Гайворонским Д.А.

5.3 Частичное совпадение содержания фрагментов текстов диссертации Гайворонского Д.А. на стр. 42 и диссертации Волкова А.Н. на стр. 58 не является некорректным заимствованием, поскольку, во-первых, у Гайворонского Д.А. речь идет об особенностях эксплуатации многопрофильного градостроительного комплекса, относящегося к инновационным объектам, а у Волкова А.Н. – об обеспечении устойчивости

оборонного предприятия; во-вторых, Гайворонский Д.А. рассматривает классификацию рисков объектов инновационного типа, а Волков А.Н. – общий случай главных видов классификации рисков; в-третьих, материал носит общеизвестный характер, не является авторским и не оказывает существенного воздействия на полученные Гайворонским А.Н. научные результаты и выводы.

5.4 На стр.56 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 224 диссертации Волкова А.Н. содержат общие выводы относительно экономической устойчивости любого субъекта хозяйствования. При этом Гайворонский Д.А., делая такой вывод, в частности, акцентирует внимание на многопрофильных градостроительных комплексах, а в тексте диссертации Волкова А.Н. говорится о таком же выводе, только с общей фразой «применительно к предприятиям», что вполне логично объясняется тем, что данный вывод применим к любым субъектам хозяйствования, и в названии самой главы «Модели централизации управления экономической устойчивостью субъекта хозяйствования» это присутствует. Также общий вывод относительно определений концентрации и централизации объясним тем, что он сделан на основе «классического учебника по экономическому анализу», ссылка 13. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа / А.Д. Шеремет, М.И. Баканов, М.В. Мельник. М.: – 2005.

5.5 На стр. 57 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 225 диссертации Волкова А.Н. содержат одинаковые формулы. Данный факт объясняется вполне логично тем, что первоисточник у них исследование широко известных авторов - Акофф Р. Л., Магидсон Д., Эддисон Г. Д. Идеализированное проектирование: как предотвратить завтрашний кризис сегодня: создание будущего организации: Перевод с английского. – М.: ООО «Баланс Бизнес Букс», 2007, который указан под номером 10 списке литературы диссертаций Гайворонского Д.А.

5.6 На стр. 57-67 диссертации Гайворонского Д.А. и стр. 225 диссертации Волкова А.Н. имеются общие формулы расчета уровня концентрации, что не может являться присвоением научной мысли Гайворонским Д.А., и он не собирается трактовать математические формулы как собственный научный труд и заслуги. Это же касается и формул (5), (6), (7), (8), (9), (12), (13) расчета эффективности концентрации на стр. 58-61, 65 и 226-229, 233 соответственно. Отмеченные совпадения фрагментов (формул) в диссертациях объясняются параллельным воспроизведением одних и тех же источников информации, а именно базовых учебников по экономическому анализу. При этом все расчеты у авторов на основе представленных формул демонстрируют совершенно разные результаты и выводы.

6. Совпадение фрагментов текстов и номеров ссылок в диссертации Гайворонского Д.А. с фрагментами текста и номерами ссылок диссертации Волкова А.Н., возникшие по причине технических ошибок.

6.1 Совпадение фрагментов текстов н стр. 41 диссертации Гайворонского Д.А. и фрагментов текста диссертации Волкова А.Н. не является некорректным заимствованием, так как текст носит общеизвестный, общетеоретический характер и не оказывает существенного влияния на полученные научные результаты и выводы. Совпадение номеров ссылок на различные источники: у Гайворонского – 47. Ковалев В.В. Управление активами фирмы: Учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2007, у Волкова – 47. Дж.К. Гэлбрейт Экономические теории и цели общества. Пер с англ. – М.: Прогресс, 1976, – может рассматриваться как техническая ошибка (опечатка), поскольку предшествующие и дальнейшие ссылки указаны в соответствии с реальными источниками.

По результатам проведенного анализа комиссия диссертационного совета сделала следующие выводы:

- характер совпадений фрагментов текстов в силу различности предметов и объектов исследований в диссертациях Гайворонского Д.А. и Волкова А.Н. не дает оснований утверждать, что Гайворонским Д.А. допущены некорректные заимствования;

- имеет место частичное совпадение фрагментов текстов в диссертациях Гайворонского Д.А. и Волкова А.Н., обусловленное использованием ими устойчивых, незаменимых, общепринятых словосочетаний, имеющих одинаковую и общедоступную, традиционную, хрестоматийную информацию и нормативную базу. Поэтому такие совпадения не могут рассматриваться как преднамеренное некорректное заимствование. Кроме того, они не связаны с аргументацией пунктов научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования Гайворонского Д.А.;

- поскольку степень корректности или некорректности заимствования в количественном измерении не определяется никакими документами, а п. 14 Положения ВАК является только одним из критериев соответствия диссертации его требованиям, то нельзя и утверждать, что диссертация Гайворонского Д.А. не соответствует другим требованиям Положения ВАК и может быть инициирован вопрос и лишения его ученой степени кандидата экономических наук;

- отсутствует заявление Волкова А.Н. о несанкционированном заимствовании или цитировании его диссертационной работы в диссертации Гайворонского Д.А., что также не дает оснований для лишения Гайворонского Д.А. ученой степени кандидата экономических наук;

– первая глава диссертации Гайворонского Д.А., в которой, по мнению заявителей, ими обнаружено наибольшее количество некорректных заимствований, разрабатывалась Гайворонским Д.А. под непосредственным научным руководством Волкова А.Н., что подтверждается приказом №28-А Государственной академии строительства и ЖКК "О назначении научных руководителей аспирантам академии" (заверенная копия приказа прилагается). Данный факт обуславливает допустимость использования материала научного руководителя Волкова А.Н. соискателем Гайворонским Д.А., являвшимся на протяжении двух лет его учеником;

– использование в своей диссертации Гайворонским Д.А. отдельных фрагментов текста диссертации Волкова А.Н. не может рассматриваться как нарушение п. 11 Положения о присуждении ученых степеней 2002 года, гласящего, что «При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации», поскольку указанный текст не содержит «идей или разработок» оригинального научного исследования, а представляет собой простое изложение общеизвестных положений учебных пособий, учебников, монографий, материалов конференций;

– результаты первой главы Гайворонского Д.А., в которой, по мнению заявителей, ими обнаружено наибольшее количество некорректных заимствований, не влияют каким-либо образом на выдвигаемые Гайворонским Д.А. в диссертации положения научной новизны, защищаемые диссертантом в качестве полученных результатов научно-квалификационной работы. Имеющиеся в диссертации Гайворонского Д.А. положения научной новизны и их теоретическое обоснование никоим образом не связаны с текстом и результатами, имеющимися в диссертации Волкова А.Н.

Совет особо отмечает, что в соответствии с п.65 действующего Положения нет четкого предписания, позволяющего считать достаточным, самостоятельным и безусловным основанием для лишения ученой степени выявление факта несоответствия только по одному критерию. Поэтому, указанное в заявлении о лишении Гайворонского Д.А. ученой степени кандидата экономических наук требование о том, что *«нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным и безусловным основанием для лишения соискателя ученой степени....»* является нормативно не обоснованным.

С учетом вышеизложенного диссертационный совет отмечает, что нарушений требований п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842

(ред. от 01.10.2018) при рассмотрении диссертации Гайворонского Д.А. не выявлено.

Доводы авторов коллективного заявления о наличии в диссертации Гайворонского Д.А. некорректных заимствований не нашли своего подтверждения. В связи с чем считаем, что диссертация Гайворонского Д.А. является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 11 декабря 2018 года, при проведении открытого голосования при рассмотрении заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Гайворонского Дмитрия Александровича, диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал за то, что в заявлении изложены данные, которые могут служить основанием для лишения ученой степени:

- «за» – нет;
- «против» – 13 человек;
- «воздержалось» – нет.

Председатель
диссертационного совета,
д.э.н., профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент



С.В. Киселев

А.В. Морозов

11.12.2018 г.